



Miejski Zakład Komunikacji

Sp. z o. o. z siedzibą w Słupsku

L.dz. 528./NZ/2016

Słupsk, dn. 28 kwietnia 2016 r.

Dot. wspólnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywne dostawy paliw płynnych w okresie od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. dla Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku; Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Słupsku; „Wodociągów Słupsk” Sp. z o.o. w Słupsku

Do Zamawiającego w dniu 27 kwietnia 2016 r. wpłynęły od jednego z Wykonawców zapytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odpowiada:

Pytanie 1 do Rozdziału V pkt 1 ppkt 4 a i 4 b SIWZ

Zgodnie z powołanymi punktami SIWZ wykonawcy są zobowiązani wykazać, że posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w kwocie nie mniejszej niż 5.000.000 zł oraz że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę minimum 5.000.000 zł

Tak wysokie limity nie znajdują żadnego uzasadnienia w kontekście przedmiotu zamówienia i stanowią jedynie element ograniczający możliwość udziału w przetargu, a tym samym naruszają wprost art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.** Nadto zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków m.in. co do sytuacji ekonomicznej i finansowej powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a określone warunki mają mieć na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Wskazane wymogi zawarte w SIWZ naruszają zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, albowiem w praktyce z góry ograniczają potencjalnych wykonawców tylko do największych koncernów paliwowych. Nadto są całkowicie nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, przez co, w najmniejszym stopniu nie służą zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a jedynie służą wyeliminowaniu mniejszych podmiotów, które przy odmiennych uregulowaniach w zakresie zakwestionowanych zapisów zdolne byłyby do wykonania zamówienia.

W odniesieniu do wysokości polisy oraz posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej również zauważyć należy, iż wskazana kwota nie ma żadnego odniesienia do warunków realizacji umowy. Miesięczna szacunkowa wartość dostaw to ok. 900.000 zł. Jeśli np. w związku

z niewłaściwą jakością paliwa miałyby jakiegokolwiek szkody, to z pewnością jest to możliwe do dostrzeżenia niezwłocznie po dokonaniu dostawy. Gdyby zatem nawet Wykonawca miał dostarczyć na swój koszt nowe paliwo w zamian za wadliwe, a także naprawić ewentualne dodatkowe szkody, to realnie oceniając ta kwota nie byłaby nawet zbliżona do wymaganych w polisie 5 mln zł. Wydaje się, że wysokość ewentualnych szkód mogłaby wynieść maksymalnie ok. 1.000.000 zł zakładając także ewentualne koszty awarii pojazdów, związanej z jakością paliwa. Nie ma zatem realnej możliwości, by szkoda wyrządzona przez Wykonawcę mogła wynieść 5 mln zł, a co za tym idzie warunek służy tylko i wyłącznie ograniczeniu konkurencji i niedopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców innych niż największe koncerny paliwowe.

To samo odnosi się do posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej. Miesięczna szacunkowa wartość dostaw to ok. 900.000 zł, a termin płatności wynosi 30 dni zatem podobnie jak w przypadku polisy posiadane środki w wysokości 1.000.000 zł powinny zapewnić stabilność i ciągłość dostaw. Z uwagi na powyższe wykonawca wnosi o zmianę SIWZ w tym zakresie poprzez ograniczenie wysokości polisy do 2.000.000 zł, co i tak jest kwotą dwukrotnie wyższą niż potencjalnie możliwa do wyrządzenia szkoda w praktyce nie ma możliwości, by taka kwota nie wystarczyła do naprawienia jakichkolwiek szkód, a także ograniczenie wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej do 2.000.000 zł, co również jest wartością dwukrotnie wyższą niż wartość środków finansowych potrzebnych do realizacji zadania.

Wykonawca wyjaśnia ponadto, iż biorąc udział w licznych przetargach nigdy nie spotkał się z tak rygorystycznymi wymogami, co do polisy i wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej, co tylko potwierdza przypuszczenia o celowym działaniu zmierzającym do ograniczenia konkurencji. Dla przykładu wskazać należy, iż przy analogicznej wielkości zamówieniu na rzecz Przewozów Regionalnych i Kolei Wielkopolskich gdzie jesteśmy wykonawcami w ogóle nie było wymogów co do kaucji, zaś polisa wymagana była jedynie do wysokości 1 mln zł.

Odp.: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zamawiający informuje, że formułując warunki udziału w postępowaniu kierował się tylko i wyłącznie przesłankami określonymi w ustawie Prawo Zamówień Publicznych, w tym w powołanych przez Wykonawcę art. 7 ust. 1 oraz 24 ust. 4 i ust. 5. Zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców i formułując je w postaci:

- a) wykazania, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia - wymagana suma ubezpieczenia nie może być mniejsza niż 5 000 000 zł (słownie: pięć milionów złotych);
- b) posiadanie przez Wykonawcę środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę minimum 5 000 000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych),

ma na celu tylko i wyłącznie zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielonego zamówienia rozumianego, jako dostawa paliw o parametrach określonych przez Zamawiającego w SIWZ, na warunkach określonych w SIWZ oraz umowie w sprawie zamówienia publicznego.

Zdaniem Zamawiającego, we wniosku o zmianę warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, Wykonawca nie wykazał należytej staranności przy szacowaniu normalnych szkód będących następstwem potencjalnej dostawy paliw złej jakości, a tym samym błędnie ustalił przeciętne ryzyko zamawiającego będące następstwem dostawy paliw złej jakości. W tym miejscu Zamawiający przytacza zapisy chociażby przepisu § 6 ust 3 umów MZK Słupsk, PGK Słupsk i Wodociągów Słupsk, które stanowią odpowiednio załączniki nr 7, 8 i 9 do SIWZ „W przypadku, gdy wartość szkody spowodowanej złą jakością dostarczonego paliwa lub nieterminową dostawą przewyższy wartość powyższych kar umownych, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego w tym ewentualnego dochodzenia od Wykonawcy kosztów wypompowania paliwa, jego transportu i utylizacji, czyszczenia zbiorników, dystrybutorów, kosztów przestoju taboru, w którym konieczne było czyszczenie układów paliwowych oraz ewentualnych kar umownych nałożonych na Zamawiającego związanych z nieświadczeniem zamówionych usług”.

Katalog przyczyn wymienionych w przytoczonym powyżej przepisie jest katalogiem przykładowym, bowiem, mogą się pojawić następstwa takie jak: koszty wymiany lub regeneracji układów zasilania w autobusach Zamawiającego (np. wymiana pomp wysokiego ciśnienia, przewodów doprowadzających paliwo czy pompowtrysków) i utraconych przez Zamawiającego korzyści, koszty naprawy układów zasilania w pojazdach tankujących na stacji paliw zamawiającego i korzyści utraconych przez właścicieli czy użytkowników tych pojazdów, nie biorąc już pod uwagę także takich normalnych kosztów jak koszty spraw sądowych.

Zamawiający wskazuje w tym miejscu, że jako podmiot wykonujący usługi komunikacji miejskiej jest zobowiązany ze względu na szczególną ważkość tych usług dla funkcjonowania przestrzeni publicznej do ciągłego dysponowania odpowiednią liczbą w pełni sprawnego taboru i nie może sobie pozwolić na ewentualne wycofanie np. połowy czy trzech czwartych tego taboru, celem naprawy układów zasilania, gdyż skutkowałoby to unieruchomieniem komunikacji. Taki sam argument będzie właściwy także dla innych podmiotów biorących udział w niniejszym postępowaniu po stronie Zamawiającego.

Zamawiającemu trudno, odnieść się do przytoczonych przez Wykonawcę przykładów dotyczących formułowania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej przez inne podmioty, gdyż Zamawiający analizuje tylko sytuację dotyczącą należytego wykonania zamówienia udzielanego przez siebie na warunkach określonych w SIWZ i nie ma wiedzy, dlaczego wskazane przez Wykonawcę podmioty określiły na takim, a nie innym poziomie wyżej wymieniony warunek.

Zamawiający wskazuje, że ustalając warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej brał pod uwagę tylko normalne następstwa dostawy paliw złej jakości dla udzielanego przez siebie zamówienia, natomiast nie brał pod uwagę wszystkich możliwych następstw, a tym samym ustalił warunki w sposób, który w minimalnym stopniu gwarantuje należyte wykonanie udzielonego zamówienia. W związku z powyższym ustalony przez Zamawiającego warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej jest z obiektywnych względów warunkiem słusznym i uzasadnionym.

Ponadto, Zamawiający przypomina Wykonawcy o treści art. 26 ust 2b ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z treścią którego „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach

finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Pytanie 2 do Rozdziału V pkt 1 ppkt 3 a

Wnioskujemy o wykreślenie Rozdziału V pkt 1 ppkt 3 a zapisu o posiadaniu zbiorników na olej napędowy o pojemności min. 1.000.000 litrów. Nie jest to warunek konieczny do realizacji zadania. Obecnie dostawy paliw realizowane są bezpośrednio z dużych składów paliwowych producentów lub dystrybutorów co zapobiega niepotrzebnemu przelewaniu i magazynowaniu produktów, a co za tym idzie zapewnia najlepszą jakość oferowanych paliw. Poza tym pojemność magazynowa 1.000.000 litrów przy warunku z Rozdziału V pkt 3 b SIWZ dysponowania minimalną dzienną wartością przewozową w ilości 30m³ czyli 30.000 litrów jest wartością absurdalną. Obecny zapis służy tylko i wyłącznie ograniczeniu konkurencji i niedopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców innych niż największe koncerny paliwowe.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, który został opisane w Rozdziale V pkt 1 ppkt 3 a.

Zamawiający sformułował powyższy warunek udziału w postępowaniu celem zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Zamawiający w tym celu wskazuje, że Wykonawca, którego ofertę Zamawiający wybierze będzie uprawniony i zobowiązany do dostarczenia paliw objętych przedmiotem zamówienia w okresie od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2019 r., stąd zapewnienie ciągłości dostaw jest czynnikiem kluczowym dla przedmiotowego zamówienia. Dlatego też w warunkach udziału w postępowaniu jest warunek o dysponowaniu przez Wykonawcę zbiornikami, w których Wykonawca pomieści minimum 1 000 000 oleju napędowego, ponieważ z jakiegoś „składu paliwowego” taki wykonawca będzie Zamawiającemu dostarczał paliwo.

Zamawiający informuje ponadto, że w przeciwieństwie do treści zapytania Wykonawcy, Zamawiający sformułował warunek, **jako dysponowanie zbiornikami**, w których Wykonawca pomieści min. 1 000 000 oleju napędowego. W tym miejscu Zamawiający odsyła Wykonawcę do treści cytowanego już przepisu art. 26 ust 2b ustawy Prawo Zamówień Publicznych dotyczącego możliwości Wykonawcy do polegania na zasobach podmiotu trzeciego.

Pytanie 3 do Rozdziału XIV SIWZ

Wnioskujemy o wykreślenie w Rozdziale XIV pkt 1 SIWZ całego podpunktu 2 tj. kryterium objęcia Stacji Paliw Zamawiającego, systemem umożliwiającym powiązanie jakości dostarczonych paliw ze stacją Zamawiającego..., a co za tym idzie przyznawanie przy ocenie złożonych ofert 1% za spełnienie tego kryterium.

Również ten zapis podobnie jak wymienione wcześniej służy tylko i wyłącznie ograniczeniu konkurencji i niedopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców innych niż największe koncerny paliwowe. Przyznawanie przy ocenie złożonych ofert 1% za system bądź program, który ma działanie głównie marketingowe również preferuje duże koncerny paliwowe.

Wymagania jakościowe paliw wystarczająco regulują procedury, zabezpieczenia oraz normy, na które Zamawiający się powołuje w SIWZ tj.

PN-EN 590:2013-12 dla oleju napędowego oraz

PN-EN 228:2013-04 dla benzyny bezołowiowej, a oferent zapewnia dostawę paliw spełniających te wymagania.

Tylko zgodność z wymienionymi normami zapewnia oczekiwaną przez Zamawiającego najwyższą jakość produktów, które są przedmiotem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o niezwłoczne dokonanie zmian SIWZ we wskazanym powyżej zakresie.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące kryteriów oceny ofert.

Wykonawca błędnie wskazuje, że kryteria oceny ofert służą Zamawiającemu do niedopuszczenia Wykonawców do udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonania oceny spełniania tych przez Wykonawców warunków określa art. 22 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a w niniejszym postępowaniu także Rozdział V SIWZ. Kryteria oceny ofert natomiast są to kryteria, na podstawie których Zamawiający, jak sama nazwa wskazuje, dokonuje oceny ofert.

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych „**Kryteriami oceny ofert** są cena albo **cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość**, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji”.

Zamawiający formułując powyższe kryterium miał na celu zapewnienie odpowiedniej jakości paliw, która byłaby potwierdzana przez Wykonawcę przede wszystkim odpowiednią ilością badań dostarczanych paliw (minimum 3 badania w ciągu roku), a także poprzez odpowiednie oznakowanie stacji Zamawiającego, które służyć ma także temu, że Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność za dostarczanie paliw właściwej jakości.

Zatem zdaniem Zamawiającego sformułowane kryteria oceny ofert są z obiektywnych względów słuszne i uzasadnione.


PROKURENT
Wiesław Idzikowski